

12 czerwca 2014 r.

Urząd Miejski Orzesze
ul. św. Wawrzyńca 21
43-180 Orzesze

Dotyczy: przetarg nieograniczony prowadzony na podstawie art. 39 - 46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), którego przedmiotem jest: „*Świadczenie usług pocztowych na 2014 r.*”

Nr sprawy: RZP.271.5.2014

ZAMAWIAJĄCY: Gmina Orzesze, ul. św. Wawrzyńca 21, 43-180 Orzesze.

<p style="text-align: center;">WNIOSEK O WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA</p>
--

Działając imieniem Wykonawcy, na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm., dalej zwana PZP), niniejszym wnoszę o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej zwanej SIWZ):

PYTANIE NR 1:

Zgodnie z częścią A rozdziałem III pkt 1 SIWZ, *Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym, w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych, (listowych i paczek pocztowych) i ich ewentualnych zwrotów, w rozumieniu ustawy Prawo Pocztowe z dnia 23 listopada 2012r. (Dz.U. z 2012r., poz.1529) dla potrzeb Urzędu Miejskiego Orzesze.*

Jednocześnie w zapisie części A rozdziału III pkt 1 SIWZ, rozdziału I pkt 2 Załącznika nr 3 do SIWZ oraz § 2 Załącznika nr 5 do SIWZ (identyczny kształt zapisów) Zamawiający

podnosi, iż usługa będąca przedmiotem zamówienia realizowana będzie z zastosowaniem m.in. przepisów odnoszących się do **powszechnej usługi pocztowej**.

Część A rozdział III pkt 1 SIWZ/ rozdział I pkt 2 Załącznika nr 3 do SIWZ/ § 2 Załącznika nr 5 do SIWZ:

„Zamawiający wymaga aby przesyłki były realizowane na zasadach określonych w niżej wymienionych aktach prawnych:

1) Ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. 2012 r., poz. 1529);

2) Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. Z 2013r. poz. 545);

3) Światową Konwencją Poczтовую - Protokół Końcowy - Bukareszt 2004, (Dz. U. z 2007r. Nr 206, poz. 1494)

4) Regulaminem dotyczącym Paczek pocztowych - Protokół Końcowy - Berno 2005 (Dz. U. z 2007 Nr 108, poz. 745)

5) Regulaminem Poczty Listowej - Protokół Końcowy - Berno 2005 (Dz. U. z 2007 Nr 108, poz. 744)

6) Przepisami dotyczącymi doręczania przesyłek na zasadach określonych w:

a) ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 z późniejszymi zmianami)- regulującej tryb doręczania pism nadawanych w postępowaniu administracyjnym,

b) ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 późn. zm.)- regulującej tryb doręczania pism nadawanych w trybie ordynacji podatkowej,

c) ustawie z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks Postępowania Cywilnego (Dz.U. z 2014 r., poz.101 z późniejszymi zmianami) - regulującej tryb doręczania pism nadawanych w postępowaniach cywilnych,

d) ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz.U z 2012 roku, poz.270 z późniejszymi zmianami) - regulującej tryb doręczania pism nadawanych w postępowaniach przed sądami administracyjnymi.

7) Innych powszechnie obowiązujących przepisach związanych z przedmiotem zamówienia.”

Tak sformułowane zapisy czynią treść opisu przedmiotu zamówienia **niejednoznaczną**, gdyż nawiązują do świadczenia powszechnej usługi pocztowej, którą z mocy ustawy Prawo pocztowe może realizować tylko jeden podmiot. Z ustawy tej wprost wynika, że czym innym jest usługa wchodząca w zakres usług powszechnych, a czym innym sama powszechna usługa pocztowa.

Zgodnie z art. 3 punkt 30) Prawa pocztowego ***usługą wchodzącą w zakres usług powszechnych są usługi pocztowe obejmujące przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla***

ociemniałych, nieświadczonych przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych; do usług wchodzących w zakres usług powszechnych nie zalicza się usług pocztowych polegających na przyjmowaniu, sortowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu przesyłek kurierskich.

Natomiast czym innym jest powszechna usługa pocztowa, która **może być wykonywana tylko przez jeden podmiot – operatora wyznaczonego (Pocztę Polską)** i to tylko w ramach obowiązku na niego nałożonego przez ustawę. Natomiast usługi realizowane przez innych operatorów niż operator wyznaczony oraz usługi realizowane przez operatora wyznaczonego, ale nie w ramach ustawowego obowiązku nie są powszechnymi usługami pocztowymi. Ww. obowiązek operatora wyznaczonego unormowany jest w art. 46 Prawa Poczтового:

*Art. 46. 1. Do świadczenia usług powszechnych na terytorium całego kraju jest **obowiązany** operator wyznaczony.*

2. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, obejmuje świadczenie usług powszechnych:

*1) w sposób **jednolity w porównywalnych warunkach**;*

2) przy zapewnieniu na terytorium całego kraju rozmieszczenia:

a) placówek pocztowych operatora wyznaczonego zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 47 pkt 3 oraz

b) nadawczych skrzynek pocztowych odpowiedniego do zapotrzebowania na danym terenie;

3) z zachowaniem wskaźników czasu przebiegu przesyłek pocztowych;

*4) **po przystępnych cenach**;*

5) z częstotliwością zapewniającą co najmniej jedno opróżnianie nadawczej skrzynki pocztowej i doręczanie przesyłek pocztowych, co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy;

6) w sposób umożliwiający uzyskanie przez nadawcę dokumentu potwierdzającego odbiór przesyłki rejestrowanej.

W związku z powyższym należy zwrócić uwagę na różnice pomiędzy usługami pocztowymi stanowiącymi przedmiot zamówienia, a powszechnymi usługami pocztowymi.

Po pierwsze, należy zauważyć, że **odbiorcą usługi będącej przedmiotem zamówienia jest tylko jeden podmiot - Zamawiający**, podczas gdy odbiorcą usługi powszechnej jest nieograniczony krąg osób i podmiotów. Obowiązek zapewnienia równego standardu dla wszystkich odbiorców usługi nie znajduje więc zastosowania.

Po drugie, w przepisie przewidziano **jednolitość świadczenia usługi powszechnej** w porównywalnych warunkach. Sposób świadczenia usługi w ramach prawa zamówień publicznych jest ustalany indywidualnie, na podstawie umowy Zamawiającego z Wykonawcą. Trudno w takiej sytuacji mówić o jednolitości świadczenia usługi, ponieważ

sposób jej świadczenia jest indywidualnie ustalony między stronami umowy. W szczególności **cena** za daną przesyłkę objętą przedmiotem niniejszego zamówienia będzie **wynikać ze złożonej przez Wykonawcę oferty** oraz podpisanej przez Stronę umowy. W wypadku usługi powszechnej cena usługi wynika z cennika operatora, zatwierdzanego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Czynności odbioru korespondencji z siedziby nadawcy nie jest elementem powszechnej usługi pocztowej w rozumieniu art. 45 i art. 46 obecnie obowiązującej ustawy Prawo pocztowe. Operator wyznaczony, mający obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, ma w swojej ofercie usługę odbioru korespondencji z siedziby nadawcy celem jej nadania w urzędzie pocztowym (usługa tzw. „poczty firmowej”), jednak usługa ma charakter umowny, nie mieści się w katalogu usług powszechnych.

Wskazać również należy, że operatorzy inni niż wyznaczony (w tym Wykonawca) świadczą usługi o warunkach zbliżonych do powszechnej usługi pocztowej, o której mowa w art. 45 i art. 46 nowej ustawy Prawo pocztowe. Wykonawca **nie zapewnia jedynie co najmniej jednego opróżniania nadawczej skrzynki pocztowej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu**. Jednakże z treści SIWZ nie wynika, że jest to istotny warunek, niezbędny do należytej realizacji zamówienia, skoro przesyłki Zamawiającego nie będą nadawane poprzez ich umieszczanie w nadawczych skrzynkach pocztowych, ale poprzez ich wysłanie po odbiorze przez Wykonawcę z siedziby Zamawiającego (ewentualnie w placówce Wykonawcy).

Bazując na szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia trudno znaleźć jakiegokolwiek uzasadnienie przemawiające za określeniem przedmiotu zamówienia jako powszechne usługi pocztowe lub o takim standardzie, a nawiązywanie w opisie przedmiotu zamówienia do powszechnej usługi pocztowej można uznać za dyskryminujące w stosunku do operatorów pocztowych innych niż operator wyznaczony i narusza art. 7 ustawy PZP.

W związku z powyższym Wykonawca prosi o wyjaśnienie:

- 1) czy wskazane wyżej rozporządzenie ma być stosowane w całości, czy może zastosowanie znajdą tylko niektóre postanowienia, np. tylko te istotne z punktu widzenia zasad doręczania pism? Prosimy o wskazanie konkretnych wymogów
- 2) ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza modyfikację wyżej zacytowanych zapisów odnoszących się do powszechnej usługi pocztowej, tak aby nadać im następującą treść:

Część A rozdział III pkt 1 SIWZ/ rozdział I pkt 2 Załącznika nr 3 do SIWZ/ § 2 Załącznika nr 5 do SIWZ:

„Zamawiający wymaga aby przesyłki były realizowane na zasadach określonych w niżej wymienionych aktach prawnych:

- 1) Ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. 2012 r., poz. 1529);*
- 2) Regulaminem wewnętrznym Wykonawcy, wydanym na podstawie art. 21 Prawa Poczтового, który nie jest sprzeczny z ustawą Prawo Pocztowe,*
- 3) Światową Konwencją Poczтовую - Protokół Końcowy - Bukareszt 2004, (Dz. U. z 2007r. Nr 206, poz. 1494)*
- 4) Regulaminem dotyczącym Paczek pocztowych - Protokół Końcowy - Berno 2005 (Dz. U. z 2007 Nr 108, poz. 745)*
- 5) Regulaminem Poczty Listowej - Protokół Końcowy - Berno 2005 (Dz. U. z 2007 Nr 108, poz. 744)*
- 6) Przepisami dotyczącymi doręczania przesyłek na zasadach określonych w:*
 - a) ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 z późniejszymi zmianami)- regulującej tryb doręczania pism nadawanych w postępowaniu administracyjnym,*
 - b) ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 późn. zm.)- regulującej tryb doręczania pism nadawanych w trybie ordynacji podatkowej,*
 - c) ustawie z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks Postępowania Cywilnego (Dz.U. z 2014 r., poz.101 z późniejszymi zmianami) - regulującej tryb doręczania pism nadawanych w postępowaniach cywilnych,*
 - d) ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz.U z 2012 roku, poz.270 z późniejszymi zmianami) - regulującej tryb doręczania pism nadawanych w postępowaniach przed sądami administracyjnymi.*
- 7) Innych powszechnie obowiązujących przepisach związanych z przedmiotem zamówienia.”*

Podkreślić przy tym należy, że w ocenie Wykonawcy zastosowanie powinny znaleźć tylko te przepisy powszechnie obowiązującego prawa, które ma obowiązek stosować każdy operator pocztowy.

Niezależnie od powyższego Wykonawca informuje, iż posiada odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz potencjał techniczny gwarantujące zachowanie zasad oraz terminów doręczania pism będących przedmiotem przetargu, jak również odpowiedzialność za ewentualne nienależyte świadczenie usług pocztowych - co szczegółowo reguluje Regulamin Świadczenia Usług Pocztowych Wykonawcy:

§15

- 1. Operator doręcza przesyłki przyjęte do przemieszczenia oraz doręczenia w następujących terminach:*
 - a) przesyłka listowa – termin deklarowany - w 4-tym dniu po dniu nadania*

- b) przesyłka listowa lokalna – termin deklarowany – w 3-im dniu po nadaniu.
 - c) przesyłka ekspresowa – termin deklarowany- w 2-gim dniu po dniu nadania
 - d) przesyłka polecona ekspresowa – termin deklarowany – w 2-gim dniu po dniu nadania;
 - e) paczka ekspresowa – termin deklarowany - w 2-gim dniu po dniu nadania;
 - f) przesyłka paczkomatowa – termin deklarowany – w 2-gim dniu po prawidłowym nadaniu.
- (...)

§23

1. Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej przysługuje odszkodowanie:

- a) za utratę przesyłki rejestrowanej nie będącą paczką ekspresową lub przesyłką paczkomatową - w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż pięćdziesięciokrotność opłaty pobranej przez Operatora za jej nadanie;
- b) za utratę paczki ekspresowej lub przesyłki paczkomatowej - w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż dziesięciokrotność opłaty pobranej za jej nadanie;
- c) za ubytek zawartości lub uszkodzenie przesyłki rejestrowanej lub paczki ekspresowej- w wysokości żądanej przez nadawcę lub w wysokości zwykłej wartości utraconych lub uszkodzonych rzeczy, nie wyższej jednak niż maksymalna wysokość odszkodowania, o którym mowa w pkt. a lub b.
- d) za utratę przesyłki ubezpieczonej – w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej niż wynikająca z tabeli sumy ubezpieczenia dla danej przesyłki.

W świetle powyższego, konieczność spełnienia dodatkowych wymogów, wynikających z wyżej wskazanego rozporządzenia, często jedynie technicznych, nie wpływających na jakość oraz terminowość wykonania usługi, jest zupełnie zbędna. Może wręcz być uznana za naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający, stawiając warunek spełnienia wszystkich wymogów określonych w wymienionych aktach prawnych, dyskryminuje podmioty inne niż Poczta Polska S.A. Oczywiście jest bowiem, iż tylko ten podmiot jest w stanie spełnić wszystkie warunki przewidziane w wyżej wymienionych aktach prawnych.

PYTANIE NR 2:

Czy Zamawiający w ramach realizacji przedmiotu zamówienia przewiduje nadawanie również przesyłek wymagających zastosowania przepisu art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub innych analogicznych przepisów dotyczących nadawania przesyłek ze skutkiem zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu, np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego (w brzmieniu przewidzianym nowelizacjami dokonanyymi przez nowe Prawo pocztowe)?

Art. 57 § 5 pkt 2 KPA:

Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego,

Art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej:

Art. 12 § 6 Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego albo złożone w polskim urzędzie konsularnym;

Wykonawca zwraca uwagę, iż w jego ocenie wymóg nadania pisma do organów administracji publicznej wyłącznie za pośrednictwem operatora wyznaczonego w celu zachowania terminu do jego wniesienia stanowi nieuzasadnione w świetle art. 31 ust. 3 Konstytucji RP naruszenie zasad równości (art. 32 ust. 1 Konstytucji RP) i wolności działalności gospodarczej (art. 20 i 22 Konstytucji RP), a także zasady demokratycznego państwa prawa (art. 2 Konstytucji) ze względu na nadmierną i bezzasadną ingerencję państwa w sferę wolności gospodarczej. Należy bowiem zauważyć, że przepisy Prawa pocztowego zezwalają na wykonywanie działalności pocztowej nie tylko przez operatora wyznaczonego, a więc operatora obowiązane do świadczenia powszechnych usług pocztowych (art. 3 pkt 13 – nowe PP), ale również przez innych operatorów. Ustawodawca natomiast, pomimo tego że uprawnia organy procesowe do doręczania pism nie tylko za pośrednictwem operatora wyznaczonego, jakim jest Poczta Polska S.A., ale również za pośrednictwem innych uprawnionych podmiotów zajmujących się doręczaniem korespondencji, pominął operatorów innych niż Poczta Polska S.A. w przepisach regulujących nadawanie pism procesowych do sądów i organów administracji. Taka "niesymetryczność" regulacji jest trudna do wytłumaczenia, zważywszy, że nie do przyjęcia byłoby założenie, iż ustawodawca nie ma zaufania do potwierdzeń nadania przesyłki wystawionych przez takich operatorów, skoro wykazuje takie zaufanie, jeśli chodzi o doręczanie przesyłek nadanych przez organy procesowe.

W ocenie Wykonawcy art. 57 § 5 pkt 2 KPA oraz art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej są zatem niezgodne z Konstytucją RP i nie powinny być stosowane.

Warto bowiem zauważyć, że organy procesowe czy organy administracji mogą przy doręczaniu przesyłek do stron korzystać z usług innych operatorów pocztowych.

Art. 144 Ordynacji Podatkowej

Organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, swoich pracowników lub przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku gdy organem podatkowym jest wójt, burmistrz (prezydent miasta), pisma może doręczać sołtys za pokwitowaniem.

Art. 39 KPA

*Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem **przez operatora pocztowego** w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, przez swoich pracowników **lub przez inne upoważnione osoby lub organy**.*

W świetle powyższego domniemanie zachowania terminu wynikające z art. 57 § 5 pkt 2 KPA oraz art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej przysługujące wyłącznie w wypadku nadania przesyłki za pośrednictwem operatora wyznaczonego, a nie wszystkie podmioty świadczące usługi pocztowe, stanowi istotne, nieuzasadnione dyskryminowanie pozostałych, poza operatorem wyznaczonym, operatorów pocztowych świadczących przecież analogiczne usługi na tym samym rynku usług pocztowych, co stanowi naruszenie wyżej wymienionych artykułów Konstytucji RP. Treść art. 57 § 5 pkt 2 KPA oraz art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej nie pozostaje także spójna z treścią odpowiednio ww. art. 39 KPA oraz art. 144 Ordynacji podatkowej, które pozwalają organom doręczać przesyłki nie tylko za pośrednictwem operatora wyznaczonego.

PYTANIE NR 3:

Jeżeli Zamawiający przewiduje konieczność nadawania części przesyłek w sposób określony w art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej oraz pism sądowych za pośrednictwem operatora wyznaczonego, to:

- 1) czy dopuszcza możliwość wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?

W ocenie Wykonawcy konieczność nadawania omawianych przesyłek nie jest elementem przedmiotu zamówienia. Zamawiający, jako organ administracji publicznej, nadawać będzie przesyłki w trybie co najwyżej art. 144 Ordynacji podatkowej oraz art. 39 KPA, tj. do jednostek zewnętrznych w stosunku do struktury administracyjnej – osób fizycznych i prawnych, nad którymi Zamawiający posiada władztwo administracyjne, np. płatników i podatników. Tymczasem konieczność nadawania przesyłek w trybie art. 57 § 5 pkt 2 KPA i art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej (czy analogicznych przepisów np. art. 165 § 2 KPC) miałyby zastosowanie w niniejszym postępowaniu, gdyby to Zamawiający występował w charakterze strony postępowania administracyjnego jako podmiot administrowany. Wykonawca podkreśla jednak, iż biorąc pod uwagę opis przedmiotu zamówienia i charakter korespondencji, którą Zamawiający będzie nadawał, opisana sytuacja nie będzie miała miejsca w ramach realizacji usługi będącej przedmiotem zamówienia. Stąd też, w ocenie Wykonawcy jak najbardziej zasadne jest wyłączenie z przedmiotu zamówienia przesyłek nadawanych w trybie

art. 57 § 5 pkt 2 KPA oraz art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej (lub innych analogicznych przepisów).

- 2) ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób - w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego?

Wskazać bowiem należy, iż sporządzanie odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego ma bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia interesów Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdy Zamawiający, jest stroną np. postępowania cywilnego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie wynikającym z konkretnej procedury, winien taką przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe (uchybiecie terminu np. do wniesienia apelacji) poniesie Zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze i rodzaju przesyłki. Możliwa jest również w tym zakresie sytuacja, że przesyłki muszą być przekazane operatorowi na tyle wcześniej do doręczenia, aby przesyłka "fizycznie" trafiła do organu/sądu w terminie przewidzianym na dokonanie danej czynności procesowej. Niemniej wymaga to współpracy z Zamawiającym i najpierw wyodrębnienia przesyłek, które muszą być nadane w trybach według ww. procedur.

- 3) W powyższej kwestii Wykonawca powziął wątpliwość dotyczącą zapisu rozdziału I pkt 5 Załącznika nr 3 do SIWZ, zgodnie z którym *w przypadku przesyłek, które nie będą podlegały nadaniu u operatora wyznaczonego Zamawiający sporządzi odrębny wykaz.* Wynikałoby stąd, iż regułą przy realizacji usługi będącej przedmiotem zamówienia jest nadawanie przesyłek za pośrednictwem operatora wyznaczonego, co w żaden sposób nie wynika z ogólnej analizy kształtu SIWZ i załączników. Prowadzi to do wniosku, iż Zamawiający jedynie wyjątkowo będzie sporządzał wykaz przesyłek, które *nie będą podlegały* nadaniu u operatora wyznaczonego. W ocenie Wykonawcy wydaje się, że zamierzeniem Zamawiającego była sytuacja odwrotna, tj. sporządzanie odrębnego wykazu przesyłek *podlegających* nadaniu za pośrednictwem operatora wyznaczonego.

W związku z powyższym, czy Zamawiający może wyjaśnić Wykonawcy, czy przedstawiona przez niego interpretacja jest słuszna i wyczerpująco omówić wskazany problem, jak również, o ile to konieczne, zmodyfikować odnośne zapisy SIWZ w celu uniknięcia wątpliwości i niejasności?

PYTANIE NR 4:

Czy Zamawiający przewiduje w ramach przedmiotu zamówienia doręczanie przesyłek również trybie Kodeksu postępowania cywilnego, Kodeksu postępowania karnego lub Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi?

Jeżeli tak to czy Zamawiający może wskazać szacunkowe wolumeny przesyłek, które mają być nadawane z zachowaniem zasad wynikających z Kodeksu postępowania cywilnego lub Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. jaka ilość przesyłek, według szacunków Zamawiającego, będzie nadawana w trybie przepisów KPC, KPK lub PPSA w stosunku do całości zamówienia?

Czy Zamawiający może wskazać również szacunkowy wolumen przesyłek nadawanych w trybie z procedury Kodeks postępowania administracyjnego (KPA) i Ordynacji podatkowej?

Jeżeli Zamawiający przewiduje konieczność nadania części przesyłek u operatora wyznaczonego, czy Zamawiający może wskazać szacunkowe wolumeny przesyłek, które mają być nadawane w ten sposób?

Zasady doręczeń obowiązujące w procedurze administracyjnej i cywilnej, a w szczególności konieczność nadania części przesyłek u operatora wyznaczonego wymagają innej organizacji Wykonawcy w zakresie realizacji usługi, jak też zaangażowania innych środków. W związku z tym, informacje, o których mowa powyżej będą niezwykle pomocne Wykonawcy w skalkulowaniu ceny oferty.

PYTANIE NR 5:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych?

Wykonawca jednocześnie zaznacza, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w SIWZ.

PYTANIE NR 6:

Zamawiający wskazał w zapisie cz. A rozdział XIV pkt 3 SIWZ, iż:

Na 3 dni przed zawarciem umowy o zamówienie Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia umowy z podwykonawcą lub projektu umowy o podwykonawstwo wraz z określeniem zakresu zadań realizowanych przez Podwykonawcę i podaniem wartości tej umowy do uzgodnienia Zamawiającemu w przypadku gdy wskazał w ofercie udział podwykonawcy w realizacji zamówienia. Dotyczy to również umów zawartych przez Podwykonawcę z dalszymi Podwykonawcami.

Ponadto, w § 8 ust. 2 Załącznika nr 5 do SIWZ podniósł, że:

Jeżeli wykonawca wskazał w ofercie podwykonawcę oznacza to, że wskazaną część zamówienia przewiduje powierzyć podwykonawcy a tym samym w razie zawarcia umowy z Podwykonawcą Wykonawca przed podpisaniem umowy o zamówienie zobowiązany jest do przedstawienia projektu umowy o podwykonawstwo. Projekt umowy o podwykonawstwo musi zawierać dane dotyczące podwykonawcy (nazwa, adres) i zakres zlecenia.

Zgodnie z art. 36a i art. 36b PZP, które to przepisy regulują udział podwykonawców w ramach zamówień publicznych, co do zasady udział podwykonawców w realizacji zamówienia jest dopuszczalny. W art. 36b ust. 1 PZP, ustawodawca wskazuje, iż *Zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1.* Tylko i wyłącznie we wskazanym przypadku Zamawiający może żądać przedłożenia mu nazw (firm) podwykonawców.

Oznacza to, iż Zamawiający nie jest uprawniony do żądania od wykonawcy podania nazw i adresów podwykonawców, jeżeli nie powołuje się on na ich zasoby celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ponadto, z analizy powołanych przepisów nie wynika możliwość żądania przez Zamawiającego przedłożenia mu projektu umowy zawartej z podwykonawcami lub wpływania na ich wewnętrzne stosunki w inny sposób. Analogicznie również w przypadku dalszych podwykonawców. Stąd też, wskazane zapisy są niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami PZP.

Na marginesie dodać należy, iż Wykonawca, na co zresztą zwrócono uwagę, ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność za wszelkie czynności, których wykonanie

powierzył Podwykonawcom, a Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania Podwykonawców jak za swoje własne, więc wskazane wymogi są bezzasadne z perspektywy ochrony interesów Zamawiającego.

W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuszcza możliwość usunięcia zapisów cz. A rozdziału XIV pkt 3 SIWZ oraz § 8 ust. 2 Załącznika nr 5 do SIWZ, jako niezgodnych z powszechnie obowiązującymi przepisami PZP?

Załączniki:

1. Kopia pełnomocnictwa.
2. Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców w KRS.
3. Kopia zaświadczenia o wpisie do rejestru operatorów pocztowych.