

**UCHWAŁA NR XLIII/559/22  
RADY MIEJSKIEJ ORZESZE**

z dnia 2 czerwca 2022 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi wraz  
z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022r. poz.559 z późn. zm.), w związku z art.54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022r. poz.329 z późn. zm.)

**Rada Miejska w Orzeszu uchwala, co następuje**

**§ 1.** 1. Rada Miejska Orzesze postanawia o przekazaniu skargi Pana R.R. z dnia 5 maja 2022r. wraz z odpowiedzią na skargę w przedmiocie bezczynności Burmistrza Miasta Orzesze w realizacji prawomocnej Decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, z dnia 21 października 2021r. Nr GL.ZPU.1.534.3.10.2020.Aka.

2. Odpowiedź na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Orzesze.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**mgr inż. Jan Mach**

Załącznik do uchwały Nr XLIII/559/22

Rady Miejskiej Orzesze

z dnia 2 czerwca 2022 r.

**Odpowiedź na skargę Pana R.R. z dnia 5 maja 2022r.  
Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach  
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2  
44-100 Gliwice  
Odpowiedź  
na skargę Pana R.R. z dnia 5 maja 2022r.**

**Skarżący:**

Pan R.R.

ul. ....

43-180 Orzesze

**Organ:**

Rada Miejska w Orzeszu

ul. Św. Wawrzyńca 21

43-180 Orzesze

**Odpowiedź  
na skargę Pana R.R. z dnia 5 maja 2022r.**

Działając w trybie art.54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019r. poz.2325 z późn.zm.), w imieniu Rady Miejskiej Orzesze, przekazuję skargę Pana R.R. z dnia 5 maja 2022r., na bezczynność Burmistrza Miasta Orzesze w kwestii realizacji prawomocnej Decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, z dnia 21 października 2021r. Nr GL.ZPU.1.534.3.10.2020.Aka, wraz z odpowiedzią na skargę.

Jednocześnie, nie uznając zarzutów zawartych w skardze, wnoszę o jej oddalenie w całości.

W związku ze skargą złożoną przez Pana R.R. wyjaśnić należy, że Burmistrz Miasta Orzesze nie prowadził żadnych postępowań z zakresie wskazanym przez wnioskującego. Ze względu na wielowątkowy charakter sprawy oraz w celu wyeliminowania jakiegokolwiek stronniczości ze strony tut. Urzędu Miejskiego wszystkie sprawy związane z kwestiami podnoszonymi przez Pana R.R. trafiły do organów niezależnych od Burmistrza Miasta Orzesze w celu rozpatrzenia i załatwienia sformułowanych wniosków. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach w sprawie nienależytego utrzymywania urządzenia wodnego, którego następstwem jest szkodliwe oddziaływanie tego urządzenia na grunty, „t.j. zasypania gliną działek położonych w Orzeszu–Zawadzie przy ul.Wiejskiej”.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach w sprawie nienależytego utrzymywania urządzenia wodnego, którego następstwem jest szkodliwe oddziaływanie tego urządzenia na grunty, „t.j. zasypania gliną działek położonych w Orzeszu–Zawadzie przy ul.Wiejskiej”, wydał decyzję z dnia 19 grudnia 2019r. Nr GL.ZPU.1.516.2.2.2019.Aka, od której skuteczne odwołanie w dniu 07.01.2020r. złożył Burmistrz Miasta Orzesze. Burmistrz Miasta Orzesze w uzasadnieniu odwołania wskazał między innymi, że w toku pierwszego postępowania Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach orzekając o nałożeniu na właściciela gruntu, tj. Miasto Orzesze, obowiązek likwidacji szkód powstałych w urządzeniu wodnym, tj. rowu uchodzącego (ułożonego prostopadle) do rowu głównego (zbieracza), poprzez jego udrożnienie oraz udrożnienie ujścia drenów z działki nr 386/2 (obręb Zawada), zlokalizowanych na działkach o nr ewidencyjnych 127/4 i 128/4, przy ul.Wiejskiej w Orzeszu–Zawadzie, orzekał w oparciu o błędne ustalenia oraz niekompletny materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie, przez co organ wydający

przedmiotową decyzję zaniechał wyczerpującego ustalenia i wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, w szczególności nie zebrał wystarczającego materiału dowodowego wskazującego na istnienie przedmiotowego rowu, a oparł się jedynie na zeznaniach oraz informacjach jednej ze stron postępowania. Organ nie dokonał szczegółowej analizy dokumentów w postaci map ani dokumentów geodezyjnych sprzed okresu, w którym nastąpiło nawiezenie ziemi t.j. przed dniem 04.07.2018r. Podstawowym obowiązkiem organu prowadzącego sprawę było nie tylko ustalenie, czy rów faktycznie istniał na nieruchomości o numerze 127/4, ale również jakie było jego przeznaczenie. Ponadto należy podkreślić, że teren nieruchomości działki: 127/4 oraz 128/4, na wniosek skarżącego został wykupiony przez Gminę Orzesze w dniu 03.08.2015r., zgodnie z Aktem Notarialnym nr Rep. A 1301/2015 z dnia 03.08.2015r. jako umowa sprzedaży działek nr 127/4 i 128/4 przez Pana R.R. na rzecz Gminy Orzesze. Jednym z załączników jakim jest operat szacunkowy wykonany na potrzeby zakupu przez Gminę Orzesze przedmiotowych nieruchomości, w którym jasno został sprecyzowany stan zagospodarowania przedmiotowych nieruchomości. Przedmiotowy operat jasno stwierdza, że jedynymi znajdującymi się na przedmiotowym terenie rowami melioracyjnymi jest działka o nr geodezyjnym 71 oraz działka granicząca z omawianymi nieruchomościami od wschodu czyli działka o numerze geodezyjnym 70. Stosownie do postanowień art.16 pkt 65 lit.a ustawy prawo wodne, ilekroć w ustawie jest mowa o urządzeniach wodnych - rozumie się przez to urządzenia lub budowle służące do kształtowania zasobów wodnych lub korzystania z tych zasobów, w tym (...) rowy. Po myśli definicji legalnej rowu - art.16 pkt 47 ustawy prawo wodne - pod pojęciem rozumie się sztuczne koryta prowadzące wodę w sposób ciągły lub okresowy, o szerokości dna mniejszej niż 1,5m przy ujściu. Z powołanych przepisów wynika, po pierwsze, że zaliczenie określonego, liniowego zagłębienia w ziemi do kategorii "rowy" wymaga ustalenia, że ma ono charakter sztuczny, odprowadza wodę w sposób ciągły lub okresowy i że posiada szerokość dna nie mniejszą niż 1,5 przy ujściu. Aby taki rów sklasyfikować jako urządzenie wodne, niezbędne jest wykazanie, że służy on do kształtowania zasobów wodnych lub korzystania z tych zasobów. Nic z powyższego nie zostało przez organ należycie ustalone. Organ założył, że każdy rów jest urządzeniem wodnym, co pozostaje w opozycji do jednoznacznej treści definicji ustawowej urządzenia wodnego. Organ nie zbadał wreszcie, czy omawiany rów osiągał atrybut minimalny 1,5m szerokości dna przy ujściu, co można było zrealizować - przy hipotetycznym założeniu, że ów rów faktycznie istniał - poprzez dostępny powszechnie zasób map z geoportalu bądź dostępnych dokumentacji fotograficznych, chociażby załączonych do operatu szacunkowego, który znajduje się w zasobach Urzędu Miejskiego Orzesze. W ocenie Burmistrza Miasta Orzesze organ wydający przedmiotową decyzję niedokładnie ustalił stan faktyczny w sprawie oraz błędnie ocenił zebrany materiał dowodowy, wyciągając przedwczesne wnioski. Przede wszystkim organ nie ustalił czy faktycznie na nieruchomości skarżącego znajdują się drenaży. Uwzględniając treść normy z art.191 ustawy prawo wodne rolę organu prowadzącego postępowanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie było zatem ustalenie jakie urządzenie melioracyjne znajduje się na wskazanych we wniosku działkach, jaki jest ich stan i czy czynności na nich wykonane oddziałują niekorzystnie na stan gruntów i wód. Z samego charakteru postępowania prowadzonego w oparciu o art.191 ustawy prawo wodne wynika zatem, że organ w oparciu o dostępną dokumentację miał obowiązek ustalić stan prawny stosunków wodnych obowiązujących na danym obszarze. Następnie w przypadku ustalenia, że jest to urządzenie melioracyjne, a tego nie uczyniono, ustalić czy stosunki te są zachowane poprzez należyty stan znajdujących się na wskazanych gruntach urządzeń melioracyjnych. W przedmiotowej sprawie wskazane obowiązki nie zostały prawidłowo zrealizowane, co skutkowało wydaniem decyzji merytorycznej pomimo nieustalenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych. Ponadto Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach nie ustalił w jaki sposób rów wskazywany przez wnioskodawcę przechodzi przez nieruchomości o nr geod.127/4 oraz 128/4, które dodatkowo rozdzielone są rowem melioracyjnym o nr geod.71. Organ Odwoławczy uznając uzasadnienie Burmistrza Miasta Orzesze, uchylił jak wcześniej wspomniano decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia Dyrektorowi Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach.

Po przeprowadzeniu ponownego postępowania Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach ponownie wydał decyzję nakazującą obowiązek likwidacji szkód poprzez udrożnienie ujścia drenów w terminie do dnia 30 czerwca 2021r. W dniu 21 czerwca 2021r. Burmistrz Miasta Orzesze wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach z wnioskiem

o wznowienie na podstawie art.145 § 1 Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotowego postępowania i ponowne rozpatrzenie sprawy w oparciu o poszerzony materiał dowodowy. Burmistrz Miasta Orzesze wnioskując o wznowienie postępowania wskazał przesłanki, które wynikły w postępowaniu prowadzonym przez Wójta Gminy Wyry z zakresu art.234 ust.3 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne tj. nakazania właścicielowi gruntu przywrócenia stanu poprzedniego lub wykonania urządzeń zapobiegających szkodom. W zakresie powyższego postępowania Wójt Gminy Wyry zlecił wykonanie opinii biegłego dotyczącej zmiany stanu wody na gruncie stanowiące działki oznaczone nr ew. 127/4 i 128/4 ze szkodą na grunty sąsiednie stanowiące działki oznaczone nr ew.386/2 oraz 243/2 położone w Orzeszu przy ul.Wiejskiej.

Autor opracowania uprawniony hydrolog nr upr. V-1407 stwierdza cyt.: „*W odniesieniu do map archiwalnych zamieszczonych w załączniku 2 należy stwierdzić, że na ortofotomapach z 2009r., 2010r. i 2012r. brak jest informacji o wylocie z drenażu działek ewid. nr 243/2 i 386/2. Wylot istniejącego, nie zniszczonego drenażu jest bardzo dokładnie widoczny na archiwalnych ortofotomapach, natomiast wylot z drenażu po działkach ewid. nr 243/2 i 386/2 pojawia się dopiero w marcu 2017r. co ważne, na tej ortofotomapie można dostrzec prace ziemne prowadzone na działkach ewid. nr 243/2 i 387/2. Nie jest dokładnie znany charakter tych prac jednakże znamienite jest ujawnienie na ortofotomapie rury drenarskiej. Rura ta wygląda jakby była przygotowana do położenia w wykonanym wykopie. Biorąc więc pod uwagę obraz z serwisu Google Earth (fot.1-2) oraz z ortofotomapy z systemu gis powiatu mikołowskiego należy poddać w wątpliwość, czy istotnie naruszony w trakcie prac w 2018r. drenaż funkcjonował na omawianym terenie od czasów poprzedzających budowę budynku mieszkalnego na działce ewid. nr 386/2 (stwierdzenie Skarżącego), czy został ułożony w 2017r., jak pokazuje to fot.7 w załączniku 2”.* Powyższe jednoznacznie wskazuje, iż Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach orzekając o nałożeniu na właściciela gruntu, tj. Miasto Orzesze, obowiązek likwidacji szkód powstałych w urządzeniu wodnym, tj. rowu uchodzącego (ułożonego prostopadle) do rowu głównego (zbieracza), poprzez jego udrożnienie oraz udrożnienie ujścia drenów z działki nr 386/2 (obręb Zawada), zlokalizowanych na działkach o nr ewidencyjnych 127/4 i 128/4, przy ul.Wiejskiej w Orzeszu–Zawadzie, orzekał w oparciu o błędne ustalenia oraz niekompletny materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie. Burmistrz Miasta Orzesze informował organ wydający przedmiotową decyzję o konieczności ustalenia i wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, w szczególności zebranie materiału dowodowego wskazującego na istnienie przedmiotowego rowu, i nie opieranie się jedynie na zeznaniach oraz informacjach jednej ze stron postępowania. Organ nie dokonał szczegółowej analizy dokumentów w postaci map ani dokumentów geodezyjnych sprzed okresu, w którym nastąpiło nawiezenie ziemi t.j. przed dniem 04.07.2018r. Podstawowym obowiązkiem organu prowadzącego sprawę było nie tylko ustalenie, czy rów faktycznie istniał na nieruchomości o numerze 127/4, ale również jakie było jego przeznaczenie. Ponadto należy podkreślić, że teren nieruchomości działki: 127/4 oraz 128/4, na wniosek skarżącego został wykupiony przez Gminę Orzesze w dniu 03.08.2015r., zgodnie z Aktem Notarialnym nr Rep. A 1301/2015 z dnia 03.08.2015r. jako umowa sprzedaży działek nr 127/4 i 128/4 przez Pana R.R. na rzecz Gminy Orzesze. Jednym z załączników jakim jest operat szacunkowy wykonany na potrzeby zakupu przez Gminę Orzesze przedmiotowych nieruchomości, w którym jasno został sprecyzowany stan zagospodarowania przedmiotowych nieruchomości. Przedmiotowy operat jasno stwierdza, że jedynymi znajdującymi się na przedmiotowym terenie rowami melioracyjnymi jest działka o nr geodezyjnym 71 oraz działka granicząca z omawianymi nieruchomościami od wschodu czyli działka o numerze geodezyjnym 70. Stosownie do postanowień art. 16 pkt 65 lit. a ustawy prawo wodne ilekroć w ustawie jest mowa o urządzeniach wodnych - rozumie się przez to urządzenia lub budowle służące do kształtowania zasobów wodnych lub korzystania z tych zasobów, w tym (...) rowy. Po myśli definicji legalnej rowu - art. 16 pkt 47 ustawy prawo wodne - pod pojęciem rozumie się sztuczne koryta prowadzące wodę w sposób ciągły lub okresowy, o szerokości dna mniejszej niż 1,5 m przy ujściu. Z powołanych przepisów wynika, po pierwsze, że zaliczenie określonego, liniowego zagłębienia w ziemi do kategorii "rowy" wymaga ustalenia, że ma ono charakter sztuczny, odprowadza wodę w sposób ciągły lub okresowy i że posiada szerokość dna nie mniejszą niż 1,5 przy ujściu. Aby taki rów sklasyfikować jako urządzenie wodne, niezbędne jest wykazanie, że służy on do kształtowania zasobów wodnych lub korzystania z tych zasobów. Nic z powyższego nie zostało przez organ należycie ustalone. Organ założył, że każdy rów jest urządzeniem wodnym, co pozostaje w opozycji do jednoznacznej treści definicji ustawowej urządzenia wodnego. Organ nie zbadał

wreszcie, czy omawiany rów osiągał atrybut minimalny 1,5 m szerokości dna przy ujściu, co można było zrealizować - przy hipotetycznym założeniu, że ów rów faktycznie istniał - poprzez dostępny powszechnie zasób map z geoportalu bądź dostępnych dokumentacji fotograficznych, chociażby załączonych do operatu szacunkowego, który znajduje się w zasobach Urzędu Miejskiego w Orzeszu. Powyższe fakty były znane Dyrektorowi Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach chociażby poprzez pisma kierowane przez Burmistrza Miasta Orzesze. Ponadto opinia biegłego potwierdza przypuszczenia Burmistrza Miasta Orzesze w przedmiotowej sprawie cyt.: „Być może drenaż *de facto* został ułożony właśnie dopiero w 2017r. i dlatego w akcie notarialnym sprzedaży na rzecz Miasta Orzesze działek ewid. nr 127/4 i 128/4 brak jest informacji o znajdującym się na działce ewid. nr 127/4 wylocie z drenażu?”.

W związku z powyższym Dyrektor Zarządu Zlewni w Gliwicach odmówił uchylecia decyzji ostatecznej z dnia 17 marca 2021r. Pismem z dnia 11 stycznia 2022r. Burmistrz Miasta Orzesze poinformował powyższy organ, że niezależnie od wniosku o podjęcie zakończonego postępowania z dnia 21 czerwca 2021r., do dnia 30 czerwca 2021r. udroźniono przedmiotowy „rów” oraz udroźniono ujścia drenów z działki nr 386/2 na działkach nr 127/4 i 128/4 przy ul. Wiejskiej w Orzeszu-Zawadzie, własności Gminy Orzesze, realizując tym samym obowiązek nałożony ww. decyzją oraz narzuconym terminem. W dniu 25 lutego 2022r. pracownicy Urzędu Miejskiego Orzesze zapoznali się w siedzibie Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach z aktami sprawy zebranymi w związku z powyższą sprawą i na potwierdzenie faktu wywiązania się z obowiązku nałożonego na Burmistrza Miasta Orzesze jest właśnie pismo Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach skierowane do Rzecznika Praw Obywatelskich, w którym opisuje cyt.: „Ze względu na telefoniczną interwencję T.R. Zarząd Zlewni w Gliwicach pismem z dnia 22 grudnia 2021r. o sygn. GL.ZPU.1.534.3.11.2020.AKa wezwał Burmistrza Miasta Orzesze do wykonania obowiązku podtrzymanego decyzją o sygn. GL.ZPU.1.534.3.10.2020.Aka z dnia 21 października 2021r. W odpowiedzi na wystosowany monit Burmistrz Miasta Orzesze pismem o sygn. ROŚiRL.6324.60.2018 z dnia 11 stycznia 2022r. poinformował o wykonaniu obowiązku nałożonego wyżej wymienioną decyzją. W opinii organu na tym przedmiotowa sprawa została zakończona”. Ponadto w aktach sprawy prowadzonej przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach znajduje się pismo Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Katowicach, w którym to odpowiada również Rzecznikowi Praw Obywatelskich, że cyt.: „Reasumując, w ocenie WIOŚ skargi kierowane przez p. R.R. są bezzasadne, ponieważ zasypany gliną dren nie odprowadzał z jego posesji wód opadowych i roztopowych, lecz ścieki bytowe z szamba. Dodatkowo wskazany dren został odkopany na zlecenie Burmistrza Orzesza, w związku ze skargami p. R.R.”

Ponadto w dniu 25 kwietnia 2022r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach odrzucił skargę z dnia 7 lutego 2022r. Ponowna skarga nie wnosi żadnych nowych przesłanek w związku z powyższym nie uznając zarzutów zawartych w skardze, wnosząc o jej oddalenie w całości.