

**UCHWAŁA NR XXXVI/421/21
RADY MIEJSKIEJ ORZESZE**

z dnia 28 października 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej
w Orzeszu**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021r. poz.1372) w związku z art.229 pkt 3 i art.237 § 1, 3, 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021r. poz.735) po rozpatrzeniu przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji

Rada Miejska Orzesze uchwała, co następuje

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę przekazaną dnia 09.09.2021r. przez Sekretarza Województwa Śląskiego, w związku z pismem z dnia 30.08.2021r. złożonym przez Pana A.R. skarżącego się na Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Orzeszu.

§ 2. Szczegółowe uzasadnienie zajętogo stanowiska w sprawie stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącą Rady Miejskiej Orzesze do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

mgr inż. Jan Mach

Uzasadnienie

Dnia 02.09.2021r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach wpłynęło pismo Pana A.R., które potraktowano jako skargę i pismem z dnia 09.09.2021r. zostało przesłane do Rady Miejskiej Orzesze celem rozpatrzenia.

Po zapoznaniu się ze zgromadzoną dokumentacją oraz wyjaśnieniami udzielonymi na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 19.10.2021r., Rada Miejska Orzesze postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Bezzasadność skargi uznano na podstawie następujących informacji

Budynek przy ul.Ulbrycha 1B uzyskał pozwolenie na użytkowanie potwierdzone decyzją nr 11/2018 z dnia 30 listopada 2018r. W dniu 04.01.2019r. protokołem zdawczo-odbiorczym Skarżący odebrał mieszkanie i podpisał umowę najmu mieszkania nr 3.

W okresie od dnia najmu mieszkania do lipca 2019r. (data złożenia pierwszego pisma do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej) przez Skarżącego nie zostały zgłoszone żadne usterki i wady mogące świadczyć o nienależyтым wykonaniu budynku i lokalu. Zgłaszane do dnia dzisiejszego w pismach usterki (w zakresie administrowania budynkiem) są kwalifikowane jako wynikające z niewłaściwej konserwacji lub naturalnej eksploatacji.

Obowiązki najemcy w zakresie utrzymywania lokalu określa umowa najmu oraz ustawa z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.

Zgłaszane w pismach kierowanych przez Skarżącego do ZGKiM usterki dotyczące kratki wentylacyjnych, deski sedesowej a także pęcherzy na panelach podłogowych, są wynikiem niewłaściwej konserwacji lub naturalnej eksploatacji mieszkania przez najemcę oraz mieszczą się w katalogu obowiązków najemcy w ramach ustawy, a zatem ich usunięcie lub wymiana należy po stronie użytkującego.

Brak odpowiedniego ciągu wentylacyjnego spowodowany był niewłaściwą eksploatacją mieszkania. W kratkach wentylacyjnych poprzez zaniechanie przez najemcę bieżącego usuwania kurzu doszło do osadzania się jego nadmiernej warstwy, na zamontowanej od wewnętrznej strony siatki zabezpieczającej przed insektami. Zastosowane w budynku kratki wentylacyjne, zostały zamontowane w sposób prawidłowy, a żądanie zwrotu należności za zakup nowych kratki wentylacyjnych przez najemcę lokalu jest bezpodstawne. Dokonując we własnym zakresie wymiany kratki wentylacyjnej Skarżący dokonał naruszenia wewnętrznej instalacji gazowej, mogąc doprowadzić do zagrożenia zdrowia i życia wszystkich mieszkańców budynku.

Wnioskowany przez Skarżącego montaż monitoringu mający na celu obserwację i analizę właściwej segregacji odpadów komunalnych przez mieszkańców je składujących, wiąże się ze spełnieniem wymagań RODO oraz koniecznością obsługi przez uprawnioną osobę. Przetwarzanie danych, w tym monitoring jest dopuszczalne jedynie w oparciu o jedną z przesłanek legalizacyjnych, wskazanych w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. W przypadku danych osobowych z monitoringu, podstawą ich przetwarzania jest zapewnienie interesu administratora. Takim interesem w przypadku monitoringu jest najczęściej potrzeba zapewnienia bezpieczeństwa, czy ochrony mienia w obiektach administratora. Dlatego też, wprowadzenie monitoringu należy poprzedzić analizą zagrożeń, w związku z którymi administrator planuje wprowadzić monitoring, w miarę możliwości opartą o historyczne dane dotyczące częstotliwości i rodzajów incydentów w miejscach objętych monitoringiem, a także dane o skuteczności monitoringu wizyjnego dla prewencji zagrożeń lub ścigania sprawców incydentów. Zgodnie z powyższym administrator obiektu uznał, iż założenie kamer obejmujących śmietnik jest bezpodstawne i ekonomicznie nieuzasadnione.

Ilość pojemników na odpady jest wystarczająca dla obsługi wszystkich mieszkańców ul.Ulbrycha 1B, Gliwickiej 65 oraz Grzegorzcyka 1. Planowane jest wykonanie dodatkowej wiaty śmietnikowej ze środków przyszłorocznego budżetu, celem uporządkowania terenu przy budynkach.

Zarządca obiektu nie otrzymał zgłoszeń od innych lokatorów budynku świadczących o licznych nieprawidłowościach. Sporadyczne uwagi mieszkańców dotyczą głównie elementów eksploatacyjnych i wszelkie nieprawidłowości są na bieżąco usuwane.

Uwagi wskazywane w licznych pismach kierowanych przez Skarżącego do ZGKiM są na bieżąco wyjaśniane, o czym świadczy prowadzona terminowo korespondencja ze Skarżącym.

Mając na uwadze powyższe i rozpatrując skargę w zakresie kompetencji Rady Miejskiej, uznano skargę za bezzasadną.